

Från: Svensk Dagligvaruhandel

Till: Livsmedelsverket

## Remissyttrande: Förslag till ändring av Livsmedelsverkets föreskrifter om offentlig kontroll

Svensk Dagligvaruhandel välkomnar att Livsmedelsverket tar ett steg i rätt riktning vad gäller att uppnå enhetlighet i livsmedelskontrollen, vilket visar att myndigheten har tagit till sig av den kritik som riktats mot myndighetens styrning. Dagligvaruhandeln tror, precis som Livsmedelsverket, på en kombination av stödjande aktiviteter (utbildningar, vägledningar och revisioner) och ökad styrning till kommunerna för att uppnå en enhetlig livsmedelskontroll. Vi instämmer även med Livsmedelsverkets konstaterande att en ökad samverkan av myndigheterna i livsmedelskontrollen kan bidra till en resursstark kontrollorganisation. Vidare välkomnar vi att Livsmedelsverket anger att de närmare ska undersöka behovet av och möjligheterna till ökad styrning även vad gäller riskklassificering och avgiftsfinansiering. Vi anser att det arbetet bör ske skyndsamt. Vad gäller riskklassificering anser vi att dagligvaruhandelns tredjeparts-certifiering ska beaktas vid riskklassificering och utgöra grund för en lägre riskklass, inte minst på grund av att det kan avlasta kommunerna och möjliggöra för kommunerna att prioritera kontroller av de butiker som har mest behov av det. När det gäller avgiftsfinansiering anser vi att det ska tydliggöras att efterhandsdebitering är möjligt.

Svensk Dagligvaruhandel stödjer i huvudsak Livsmedelsverkets förslag till ändringar av Livsmedelsverkets föreskrifter om offentlig kontroll. Tyvärr tycker vi att förslaget inte tillräckligt svarar upp mot ambitionen att kombinera stödjande aktiviteter och styrande aktiviteter. Vi tror att Livsmedelsverket därmed missar tillfället att på riktigt uppnå enhetlighet i kontrollen.

Vi saknar också förslag på i vilka system kommunerna ska rapportera till Livsmedelsverket. Idag vet vi att det är ett problem att kommunerna har olika system för att återrapportera till Livsmedelsverket årligen och att det finns behov av ett gemensamt digitalt system. Syftet med systemet är att följa upp att kontrollerna genomförts, vilket resultat de gett, samt att använda resultaten till att hitta de områden som livsmedelsföretagarna behöver extra stöd/kontroll inom. Dessutom är digitalisering av den offentliga sektorn högt upp på regeringens agenda. Vi hade önskat att Livsmedelsverket tagit in det perspektivet i detta remissförslag.

### **3e § Kontrollmyndigheten ska årligen fastställa en plan för myndighetens livsmedelskontroll. Planen ska avse en period om tre år och omfatta samtliga områden som myndigheten ansvarar för.**

Vi stödjer förslaget att Livsmedelsverket ska ställa krav på kommunerna att årligen ta fram en plan för myndighetens livsmedelskontroll. Dock med kommentarerna;

**Från:** Svensk Dagligvaruhandel**Till:** Livsmedelsverket

Livsmedelsverket skriver (sidan 12) att myndigheterna ska ha en flerårig plan för kontrollen där man bedömer behovet av kontroll utifrån klarlagda risker, erfarenheter från tidigare kontroller och annan relevant information.

Livsmedelsverket har tidigare informerat om att verket meddelat kommunerna om att handelns tredjepartscertifiering kan beaktas vid bedömning av kontroll. Vår uppfattning är att denna information inte har nått ut till kommunerna och detta inte tillämpas i kommunerna. Vi anser därför att Livsmedelsverket behöver ge kommunerna information om detta (stödande aktivitet) till kommunerna. Handeln kan bistå med underlag då vi har ett samlat register över samtliga certifierade butiker enligt Svensk standard för livsmedelshantering i butik. På längre sikt ser vi att en ny riskklassificeringsmodell där tredjepartscertifieringen ingår är det stödande verktyg som kommunerna ska tillämpa.

Livsmedelsverket hänvisar också till de stödande aktiviteter som tagits fram i syfte att hjälpa kommunerna att planera kontrollen. Eftersom de används i olika omfattning och det uppstått brister i likvärdigheten anser vi att Livsmedelsverket också måste kräva av kommunerna att använda de stödande underlag som verket tar fram. Därför bör det till denna paragraf skrivas in att kommunerna *ska* använda befintliga kontrollhandböcker, mallar och utbildningar som Livsmedelsverket ombesörjer för ändamålet planering av kontrollen.

**3 f § Kontrollmyndigheten ska regelbundet följa upp och utvärdera genomförd kontroll. Vid utvärderingar ska myndigheten särskilt beakta resultaten av kontrollen i förhållande till den tidigare planeringen**

Vi stödjer förslaget i paragraf 3 f §. Dock med kommentarerna;

Vi saknar en definition av hur och med vilken frekvens myndigheterna ska återrapporera till Livsmedelsverket. Återrapporering ser vi som en förutsättning för att Livsmedelsverket ska få en samlad bild av hur det ser ut i landet och för att kunna vidta åtgärder om det finns brister.

Även när de gäller denna paragrafer presenterar Livsmedelsverket att det finns stödande dokument för kommunerna. Med samma argumentation som ovan föreslår vi att Livsmedelsverket skriver in att kommunerna *ska* använda dessa verktyg. Dvs;

Kommunerna *ska* använda kontrollhandbok, ett vägledande dokument om vad som avses med verifiering av kontrollens effekt och hur det kan utföras i praktiken.

**3 g § Bestämmelser om kontrollmyndigheters kompetensförsörjning finns i artikel 6 i förordning (EG) nr 882/2004.**

**Från:** Svensk Dagligvaruhandel

**Till:** Livsmedelsverket

Vi stödjer förslaget i paragraf 3 f §. Dock med kommentarerna;

Vi saknar en definition av hur och med vilken frekvens myndigheterna ska återrapportera till Livsmedelsverket. Vi anser också att Livsmedelsverket ska överväga om det ska ställas krav på produktivitetsberäkningar. Det vore även bra om Livsmedelsverket specificerade vilka kompetenser man anser att kommunen borde ha.

Även när de gäller denna paragraf presenterar Livsmedelsverket att det finns stödjande dokument för kommunerna. Med samma argumentation som ovan anser vi att Livsmedelsverket skriver in att kommunerna *ska* använda dessa verktyg. Dvs;

Kommunerna *ska* använda handboken om att planera, leda och följa upp livsmedelskontrollen, GAP-analys.

### **3 h § Bestämmelser om kontrollmyndigheters beredskapsplan finns i artikel 4.2 f i förordning (EG) nr 882/2004 samt 3 d § dessa föreskrifter**

Vi stödjer förslaget i paragraf 3 h § samt 3 d §. Vi ser det som ytterst angeläget att det råder likvärdighet i hur kriser hanteras för att eliminera risken för konsumentoro. Som systemet ser ut idag gör kommunerna olika. I någon kommun finns till exempel medvetenhet om att det är viktigt att delge listor på butiker som kan ha drabbats av livsmedelsbedrägerier och har produkter i sina butiker och i andra kommuner saknas den kunskapen. Resultat blir onödig konsumentoro när dagligvaruhandeln inte kan identifiera butiker eller starta spårbarhetsarbete innan (eller samtidigt) som media börjar rapportera om händelsen.

Även när de gäller denna paragraf presenterar Livsmedelsverket att det finns stödjande dokument för kommunerna. Med samma argumentation som ovan anser vi att Livsmedelsverket skriver in att kommunerna *ska* använda dessa verktyg. Dvs;

Kommunerna *ska* använda mall samt annat stödmaterial om beredskapsplaner.

Slutligen, dagligvaruhandeln vill poängtera att vi ser mycket positivt på att Livsmedelsverket tar ett steg i rätt riktning. Med de lagda förslagen och våra tillägg, presenterade ovan, tror vi att Livsmedelsverket är en bit på vägen mot en effektiv och enhetlig livsmedelskontroll. Samtidigt som Livsmedelsverket ställer nya och högre krav på kontrollmyndigheterna får det inte glömmas bort att

Dnr 2016/00753

**Från:** Svensk Dagligvaruhandel

**Till:** Livsmedelsverket



systemet också behöver förändras för att kontrollmyndigheterna ska ges rätt förutsättningar. Då är en ökad regional samordning av högsta prioritet, anser vi i dagligvaruhandeln.