



Branschorganisationen
för dagligvaruhandeln

Diarienummer: Dnr 2022/02720

Inskickat: 20220905

Ansvarig tjänsteman: Mona Lauermann Orheden

Från:

Svensk Dagligvaruhandel

Till:

Området Strategisk utveckling och stöd

Juridiska avdelningen

Remiss Dnr 2022/02720

Svensk Dagligvaruhandel tackar för inbjudan att svara på remiss dnr 2022/02720

”Föreskrifter om material och produkter avsedda att komma i kontakt med livsmedel”.

Svensk Dagligvaruhandel är branschorganisationen för dagligvaruhandeln i Sverige. Våra medlemsföretag är Axfood AB, Citygross, Coop Sverige AB, ICA Sverige AB, IKEA Foods, Lidl Sverige KB och Livsmedelshandlarna. Tillsammans står vi för drygt 95 % av dagligvaruhandeln i Sverige, med butiker över hela landet. Dagligvaruhandeln sysselsätter runt 95 000 personer, varav en tredjedel är unga (15-24 år).

Svensk Dagligvaruhandels svar på remiss

Svensk Dagligvaruhandel välkomnar att den nya föreskriften föreslås samla ihop de svenska reglerna för material i kontakt med livsmedel. Vi önskar dock framföra några viktiga synpunkter på kraven i och utformningen av föreskriften.

En förändring i den nya föreskriften är att ett registreringskrav införs för det fall att ett företag tillverkar, förädlar eller importerar kontaktmaterial. Vad som däremot inte framgår är storleken på registreringsavgiften eller storleken på och valet av sanktion. Svensk Dagligvaruhandel utgår ifrån att kravet inte kommer resultera i ökade kostnader för registrerade livsmedelsföretag eftersom denna information enkelt kan samlas in under den ordinarie livsmedelskontrollen.

Vi uppfattar också att viss information helt saknas i den nya föreskriften. Det gäller främst information om eventuella sanktionsavgifter, information om riskklassningsmodell, information om förväntad årlig kontrolltid samt information om kontrollavgift. Svensk Dagligvaruhandel uppfattar det därmed som att riskklassningsmodellen hanteras separat. Vi vill också framhålla att vi tidigare har efterfrågat att få ta del av modulen för material och produkter avsedda att komma i kontakt med livsmedel i den nya riskklassningsmodellen. Modellen har beslutats utan att vi har fått möjlighet att se hur den kommer att påverka butiker och /eller huvudkontor. Vid vår förfrågan har vi fått besked om att den ännu inte är klar utan ska behandlas separat.

Svenska Dagligvaruhandel gör tolkningen att livsmedelsföretagare (butik, lager och huvudkontor) inte har en skyldighet att anmäla sin verksamhet. Vi anser dock att detta är ytterst otydligt på grund av brist på definitioner. Av konsekvensutredningen framgår att det inte finns något behov att ålägga livsmedelsföretagare en skyldighet att anmäla verksamheten. I nämnda utredning framgår också att det inte finns någon skyldighet att informera om annan hantering av kontaktmaterial (exempelvis import) utan att det kan framgå vid den ordinarie kontrollen. Av 2 kap. 1 § i den föreslagna föreskriften anges också att en livsmedelsanläggning inte behöver registrera sig.

På grund av vad som anförts ovan om brist på definitioner önskar vi ett förtydligande i föreskriften gällande följande begrepp;

- Definition av vad som klassas som en "livsmedelsanläggning"
- Ett förtydligande om vilka definitioner som är tillämpliga för föreskriften
- Definitionen av "tillverkare och/eller importör för egna varumärken"- är huvudkontoret att betrakta som tillverkare och /eller importör av förpackningar som används till varor inom sina egna varumärken?
- För det fall då krav på registrering är undantaget för livsmedelsföretagare, inkluderar undantaget även försäljning av kontaktmaterial inom "non food"?
- 4 kap. 6 § begreppet "skriftlig deklARATION". Vad ska deklARATIONEN innehålla? Varför ska det deklARERAS? "Skriftlig deklARATION" bör anses tillräckligt i stället för "skriftlig förklaring deklARATION".
- 5 kap. 6 § "skriftlig förklaring". Innebär denna paragraf att dokumentet måste finnas tillgängligt för kund? Vi anser att det borde vara tillräckligt med symbolen glas och gaffel. Däremot borde möjligen dokumentationen följa med till återförsäljaren så att den kan visas upp vid en eventuell kontroll där.
- 6 kap. 6 §. I föregående kapitel angavs "skriftlig förklaring deklARATION" och här "skriftlig förklaring". Vad är skillnaden?
- 6 kap. 7 §. Hur ska denna tolkas? Är det inte genom exempelvis 7 § p. 2 som identiteten ska styrkas och därmed är den "lätt att känna igen"?
- 7 kap. För att följa systematiken i resterande del av dokumentationen bör rubriken efterlikna föregående kapitel, exempelvis "särskilda bestämmelser för köksredskap i plast som importerats från tredjeland". Vi anser att det annars är svårt att följa vad detta stycke faktiskt innebär i relation till resterande föreskrift.

Hälsningar,

Mona Lauermann Orheden