



Branschorganisationen
för dagligvaruhandeln

Ärendenummer: 2026/816

Inskickat: 2026-08-26

Ansvarig tjänsteman: Albin Ring, Branschjurist

Från:

Svensk Dagligvaruhandel

Till:

Konsumentverket

konsumentverket@konsumentverket.se

Remiss avseende Konsumentverkets föreskrifter om prisinformation

Svensk Dagligvaruhandel är branschorganisationen för dagligvaruhandeln i Sverige. Våra medlemsföretag är Axfood, Coop Sverige, ICA Sverige, Lidl Sverige och Livsmedelshandlarna. Tillsammans står vi för drygt 95 procent av dagligvaruhandeln i Sverige, med fler än 3 000 butiker över hela landet.

Varje vecka möter vi i stort sett alla människor i Sverige i våra butiker. Dagligvaruhandeln sysselsätter runt 110 000 personer, varav en tredjedel är unga (15-24 år) och en fjärdedel har utländsk bakgrund. Branschen skapar jobb, ger möjlighet att äta hållbart och hälsosamt och är en viktig samhällsfunktion i alla delar av Sverige.

Svensk Dagligvaruhandels remissvar

Svensk Dagligvaruhandel har tagit del av remissen och tackar för möjligheten att inkomma med synpunkter. Vi välkomnar en översyn av föreskrifterna om prisinformation och instämmer i uppfattningen att det är viktigt att regelverket är förutsägbart och enkelt att tillämpa för att bestämmelserna ska få avsedd effekt för konsumenterna och inte leda till omotiverat regelkrångel. Flera av ändringarna tillstyrker vi eller har inga synpunkter på. Nedan redogör vi för de konkreta synpunkter vi har på de enskilda bestämmelserna i det remitterade förslaget.

Anpassning till digitala miljöer (3 §)

Vi tillstyrker att det genom en ny punkt 3 tydliggörs att bestämmelserna om prisinformation även gäller för digitala försäljningsställen. Däremot anser vi att det bör förtydligas ytterligare var den fullständiga prisinformationen ska lämnas.

Av bestämmelsens ordalydelse drar vi slutsatsen att informationen ska lämnas på själva produktsidan där produktens presentation och egenskaper finns angivna. Det är en princip som vi instämmer i. Här finns dock en potentiell konflikt med kommentaren till bestämmelsen, där det snarare ges intrycket av att informationen ska lämnas varje gång produkten exponeras för konsumenten med namn eller bild eller motsvarande. Utmaningen med en sådan tolkning är att möjligheten att lämna fullständig prisinformation i anslutning till exempelvis visning av sökresultat eller en lista med tillgängliga produkter inom samma kategori kan vara begränsat. Det gäller inte minst vid gränssnitt för mobiltelefoner och andra enheter med mindre skärmar. Samma utmaningar med utrymme finns däremot inte på produktens egen produktsida.

Vi anser därför att det behöver tydliggöras att kravet på att ange prisinformation gäller för den faktiska produktsidan och inte på varje ställe i en digital försäljningskanal där en produkt exponeras för konsumenten.

Angivande av jämförpris mot gul bakgrund (4 § 5 men)

Vi står helt bakom principen i att jämförpriset ska särskiljas från priset och att detta ska göras på ett sätt som är tydligt för konsumenten. Däremot anser vi att det uttryckliga kravet i föreskrifterna på att jämförpriset ska anges mot gul bakgrund inte längre är ändamålsenligt och därför behöver justeras.

Kravets utformning måste ses mot bakgrund av de tekniska och praktiska förutsättningar som rådde när det infördes. Vid en översyn av regelverket behöver därför hänsyn tas till den tekniska utvecklingen och till förändrade metoder över tid. Kravet på gul bakgrund härstammar från en tid då alla hyllkantsetiketter trycktes på papper som hängdes upp i anslutning till produkterna. Givet de förutsättningar som rådde då var det ett krav som både var relevant och enkelt att följa. I dag ser dock situationen annorlunda ut där digitala skyltar för prisinformation i allt större utsträckning används. Dessa skyltar ger mer flexibilitet till butikerna och gör det enklare att både uppdatera priser och säkerställa att prisinformationen är korrekt. Som exempel kan nämnas den omfattande prisändringen i samband med att momsens halverades mitt under påskveckan den 1 april 2026. Många av de digitala skyltarna har dock inneboende tekniska begränsningar som bland annat innebär att det inte är möjligt att ange text mot gul bakgrund. Däremot kan jämförpriset särskiljas och kontrasteras på annat sätt. Kravet på att jämförpriset ska anges mot gul bakgrund har därmed successivt blivit daterat och allt svårare för verksamhetsutövarna att följa. Idag är det inte möjligt att använda sig av helt digitala system och samtidigt följa kravet i föreskrifterna. Om kravet på gul bakgrund skulle genomdrivas fullt ut i alla butiker skulle det därför krävas att många av de befintliga

digitala skyltarna skulle behöva plockas bort och på nytt ersättas av utskrivna pappersetiketter. En sådan återgång skulle både leda till en sämre skyltning för konsumenterna, en större risk för felaktig prisinformation och ökade kostnader och administration för verksamheterna, utan någon uppenbar nytta eller vinst för någon. Även när det kommer till digitala kanaler medför kravet på att ange jämförpriset mot gul bakgrund utmaningar för läsbarheten när mycket information ska förmedlas på liten yta.

Mot denna bakgrund anser vi att föreskrifternas nuvarande krav på jämförpris mot gul bakgrund inte är teknikneutralt och leder till omotiverade begränsningar av butikernas möjlighet att välja de mest ändamålsenliga lösningarna för skyltningen. Det handlar inte om att sänka kraven på tydlighet, utan endast om att modernisera regelverket. Från konsumenternas perspektiv är det viktigaste att jämförpriset är tydligt särskilt, inte vilken specifik färg som anges. Givet att föreskrifterna nu är föremål för revidering vill vi därför understryka vikten av att även detta krav uppdateras och anpassas efter de förhållanden och förutsättningar som råder idag.

Vårt förslag är att kravet på att jämförpriset ska anges mot gul bakgrund utgår från föreskrifterna och i stället ersätts av ett mer teknikneutralt krav på att jämförpriset tydligt ska särskiljas från priset genom att anges mot en annan bakgrund, enligt följande:

Det remitterade förslaget

4 § Uppgifter om pris och jämförpris ska anges i omedelbar närhet till varandra med en stil och storlek som är lätt att läsa. Prisinformationen ska anges med kommatecken eller kolon mellan kron- och öretal. Jämförpriset ska avrundas till två decimaler. Måttenheten för jämförpriset ska skrivas ut. *På försäljningsstället ska jämförpriset särskiljas från priset genom att jämförpriset anges mot gul bakgrund.*

Vårt förslag

4 § På försäljningsstället ska uppgifter om pris och jämförpris anges i omedelbar närhet till varandra med en stil och storlek som är lätt att läsa. Prisinformationen ska anges med kommatecken eller kolon mellan kron- och öretal. Jämförpriset ska avrundas till två decimaler. Måttenheten för jämförpriset ska skrivas ut. *Jämförpriset ska tydligt särskiljas från priset genom att anges mot en annan bakgrund.*

Vi vill dock i sammanhanget understryka att vi är öppna för även andra lösningar som fokuserar på resultatet (tydlighet) snarare än medlet (specifik färg). Om det finns behov deltar vi gärna i en dialog med Konsumentverket och andra berörda intressenter för att finna en reglering på området som är så ändamålsenlig för både konsumenterna och branschen som möjligt.

Tidigare lägsta pris (11 §)

Vi har inga invändningar mot att kraven på hur ett tidigare lägsta pris ska anges preciseras i föreskrifterna. Vi anser dock att formuleringen i första stycket riskerar att tolkas som att det alltid finns ett krav på att ange det tidigare lägsta priset för produkter som säljs till nedsatt pris, trots att det i prisinformationslagen finns produkter som är undantagna detta krav (7 a § tredje stycket). För att undvika missförstånd föreslår vi därför att det i första stycket förtydligas att kraven endast

gäller för produkter där det finns ett krav på att ange tidigare lägsta pris, enligt följande:

Det remitterade förslaget

11 § När en näringsidkare anger att en produkt säljs till ett nedsatt pris ska det tidigare lägsta priset anges i omedelbar närhet till det nedsatta priset. Informationen ska presenteras med en stil och storlek som är lätt att läsa.

Vårt förslag

11 § När det tidigare lägsta priset ska anges för en produkt som säljs till ett nedsatt pris ska det tidigare lägsta priset anges i omedelbar närhet till det nedsatta priset. Informationen ska presenteras med en stil och storlek som är lätt att läsa.

Vidare välkomnar vi att det finns vägledande exempel på hur det tidigare lägsta priset kan anges och att det finns en flexibilitet för situationer med begränsat utrymme. Vi anser dock inte att det bör införas en bindande förteckning över godkända uttryck för tidigare lägsta pris som är de enda uttryck som får användas. Sådana uttömmande förteckningar är till sin natur oflexibla och riskerar därför att medföra obefogade hinder och oönskade konsekvenser. Eftersom utrymmet och förutsättningar att ange information skiljer sig mellan olika informationskanaler, exempelvis billboards, reklamblad och hyllkantsetiketter, måste det tillåtas en flexibilitet i hur det tidigare lägsta priset uttrycks. Med beaktande av de skäl som anges för regleringen i kommentaren är det också svårt att se logiken i att välja ut fem olika godkända uttryck, när fyra av dem ändå endast är olika långa varianter av samma uttryck. Konsekvensen av regleringen kommer därmed alltså vara att flera olika snarlika uttryck används, bara det att vissa varianter av samma uttryck är otillåtna. Mot denna bakgrund är det svårt att förstå vad som uppnås med att acceptera de fem snarlika uttryck som finns upptagna i förteckningen, men att förbjuda användningen av exempelvis de i sak identiska uttrycken "tidigare lägsta pris de senaste 30-dagarna", "tidigare lägsta 30-dagarspris" eller de kortare varianterna "lägsta 30-dgrspris" eller "30-dgrspris"? Vårt förslag är därför att den bindande förteckningen i andra stycket utgår och i stället ersätts med ett krav på att de uttryck som används ska göra det tydligt för konsumenten att det är fråga om produktens tidigare lägsta pris.

Avslutningsvis tillstyrker vi förtydligandet kring användandet av överstruket pris i tredje stycket. Vi anser dock att det vore önskvärt med ett förtydligande kring vad som gäller i praktiken när ett tidigare lägsta pris anges genom ett överstruket pris. Räcker det att placera den förklarande texten (t.ex. "30-dagarspris") i direkt anslutning till det överstrukna priset, eller krävs det att priset upprepas en extra gång tillsammans med förklaringen?

Tidpunkten för ikraftträdande

Vi noterar att det i konsekvensutredningen i remissen anges att förslaget till ändrade föreskrifter medför att näringsidkare kan behöva se över och uppdatera utformningen av sin prisinformation, exempelvis justering av skyltar och hyllkantsetiketter i fysisk butik, uppdatering av webbplatser, appar och andra digitala gränssnitt samt anpassning av marknadsföringsmaterial. Mot denna bakgrund anges att det kan finnas behov av att beakta en skälig tid mellan beslut

och ikraftträdande, så att näringsidkare ges möjlighet att anpassa sin prisinformation och marknadsföring.

Enligt remissen föreslås emellertid föreskrifterna träda i kraft redan den 15 oktober 2026. Eftersom remissperioden pågår till sista augusti och verket därefter både ska hinna gå igenom till de inkomna remissvaren och genomföra eventuella justeringar innan myndigheten kan fatta beslut om och publicera de nya föreskrifterna, kommer det innebära en omställningstid på bara ett fåtal veckor. Med hänsyn till att de nya föreskrifterna medför ett flertal krav på omarbetning eller förändring av befintlig prisinformation, utgör det en orimligt kort tidsfrist. Särskilt eftersom uppdateringen av prisinformationen i vissa fall av olika skäl kan behöva samordnas med andra planerade uppdateringar.

Principen att en näringsidkare som träffas av nya eller ändrade regler ges tillräckligt med tid för att anpassa sin verksamhet efter de nya kraven handlar inte bara om proportionalitet utan även om rättssäkerhet. Det gäller i synnerhet om de nya kraven kan ligga till grund för tillsyn och myndighetsåtgärder mot den enskilde.

Mot denna bakgrund vill vi understryka att den föreslagna tidpunkten för ikraftträdande varken är möjlig eller rimlig för våra medlemmar. Det finns inte heller några trängande skyddsintressen som motiverar ett forcerat genomförande av föreskrifterna. Vi föreslår därför att tidpunkten för ikraftträdandet bestäms till sex månader efter det att föreskrifterna har beslutats av verket, alternativt att det föreskrivs en övergångsperiod på sex månader.