



Branschorganisationen
för dagligvaruhandeln

Diarienummer: 2024/03753 saknr 3.1.1

Inskickat: 20250828

Ansvarig tjänsteman: Mona Lauermann Orheden

Från: Svensk Dagligvaruhandel

Till:

Livsmedelsverket

Avdelningen för ledning av livsmedelskontrollen

Remiss angående kommande vägledning om oanmälda och föranmälda kontroller

Svensk Dagligvaruhandels remissvar

Svensk Dagligvaruhandel tackar för möjligheten att inkomma med synpunkter.

Svensk Dagligvaruhandel är branschorganisationen för dagligvaruhandeln i Sverige. Våra medlemsföretag är Axfood AB, Coop Sverige AB, ICA Sverige AB, Lidl Sverige KB och Livsmedelshandlarna. Tillsammans står vi för drygt 95 % av dagligvaruhandeln i Sverige, med butiker över hela landet. Dagligvaruhandeln sysselsätter runt 95 000 personer, varav en tredjedel är unga (15-24 år).

Svensk Dagligvaruhandel har följande synpunkter på Livsmedelsverkets remiss angående nya vägledning om föranmälda och oanmälda kontroller det vill säga texten som kommer att publiceras på Kontrollwiki.

SvdH ställer sig positiva till att det tas fram en vägledning för att det ska bli mer enhetligt. Vi förstår att det är en gråzon i många lägen men uppskattar att det finns en riktlinje för vad som gäller inom landet. Eftersom vi har både butiker och huvudkontor ser vi att vi kommer beröras av både oanmälda samt föranmälda kontroller och det uppskattas få en enhetlig syn på vilken kontroll som lämpar sig bäst att utföra. Däremot har vi svårt att se vart exempelvis lager klassas in?

Texten i vägledningen upplevs ganska rörig och det är svårt att följa en röd tråd. Rubriksättningen hade behövt korrigeras så det tydligare framgår vad de olika avsnitten avser och förenklar flödet av information.

Under rubriken *Vid uppföljande kontroll – men det finns undantag* anges att uppföljande kontroller kan utföras föranmälda eller oanmälda. Rubriken är något otydlig och beskriver inte innehållet i texten.

Rubriken *Förutsättningar för föranmäld och oanmäld uppföljning* anser vi beskriver textens budskap bättre. Under samma rubrik anges att om kontrollens syfte var att avgöra om till exempel ett handfat har installerats kan den mycket väl utföras föranmäld. En sådan enkel kontroll skulle också kunna genomföras digitalt genom att verksamheten skickar in ett foto på handfatet. Finns det något annat exempel på när en uppföljande kontroll kan vara lämplig att föranmäla, till exempel om det är viktigt att ansvarig är på plats eller liknande?

Syftet med kontrollen borde vara det primära för att avgöra om en kontroll ska ske föranmäld eller inte. Precis som det nämns i missivet kan företaget vid en anmäld kontroll avsätta tid, säkerställa att rätt personer är på plats och ta fram aktuell dokumentation inför besöket. I de fall som en oanmäld kontroll är mer fördelaktig är utifrån vilka kontrollområden som ska granskas. SvDH ser det som fördelaktigt med oanmälda kontroller utifrån att få en aktuell ögonblicksbild över anläggningens status. Exempelvis kontroll av rengöring och temperaturer är områden som lämpar sig för oanmälda kontroller.

I andra sammanhang har diskussionen förts kring vad som är en föranmäld kontroll. Det anges i remissunderlaget att det är en kontroll som i förväg meddelas att den kommer ske. Innebär detta att föranmälan kan ske dagen innan? Samma dag? Finns det någon rekommendation på längd för föranmälan? Vidare under avsnittet "Vad är en oanmäld kontroll" anges att 1 h i förväg är att betrakta som oanmäld. Vi ser det som att all typ av föranmälan eller avisering borde ses som en föranmäld kontroll, inte klassas som en oanmäld. Detta kan ge företag en möjlighet att "städa undan" oegentligheter. Vad grundar sig denna bedömning i? Även om det anges att aviseringen endast ska användas när det är nödvändigt behöver detta kanske utvecklas? Som företag ser vi det positivt med oanmälda kontroller då det bidrar till att göra oss bättre.

I tabellen som beskriver exempel anges butiker som en egen kategori med kommentaren att det finns stor skillnad i hur verksamheten bedrivs mellan till exempel små och stora butiker, och slutsatsen att det oftast inte är lämpligt med föranmäld kontroll. Vägledningen skulle kunna vara tydligare genom att exemplifiera *när* det inte är lämpligt med föranmäld kontroll och *när* det ändå kan vara motiverat. Till exempel i servicebutiker med låg bemanning, i obemannade butiker eller vid kontroll av digitala säljkanaler och spårbarhetssystem som kräver särskild personal eller systemåtkomst.

Det står under rubriken "kontrollmyndighetens ansvar" att "....kontrollmyndighetens ansvar att bedöma både risker och fördelar". Men hur dessa risker och fördelar ska bedömas framgår inte. SvDH önskar att det framgår på kontrollwiki.

Hälsningar
Mona Lauermann Orheden

